BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3166-8/20
Mostar, 3.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 131/20/Ž od 26.10.2020. godine ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-28190/20 od 12.10.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke kablova i kablovskog pribora, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla", Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 3.12.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-28190/20 od 12.10.2020. godine.

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM. Obavezuje se ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla", Tuzla, da žalitelju Nexen, d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.
3. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla", Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke kablova i kablovskog pribora, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1405-1-1-198-3-247/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 31.8.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-28190/20 od

12.10.2020. godine na koju je ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 26.10.2020. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 6.11.2020. godine.

Žalitelj u žalbi osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača Tranzit elektro, Zenica iz sljedećih razloga:

1. Odabrani ponuđač je u ponudi za pozicije: 1-8, 56 (str 9 i 10), 10 (str 12 i 13), 11-12, 22-23 (str 14-16), 13-17, 73 (str 17-20), 18-21 (str 21-22), 24-25 (str 24-24), 26 (str 25-27), 43-44 (str 36-37), 57, 59 (str 41-42) dostavio kataloge distributera kablova Tim Kabel koji je jedan od najvećih distributera kablova u regionu, ali nije proizvođač. Tim Kabel kao distributer radi sa desetinama proizvođača kablova iz cijelog svijeta, a dokumentacija koja se nalazi na stranici ovog distributera je generičkog tipa. Ovakva dokumentacija nije nikakav garant da će kablovi biti isporučeni prema toj dokumentaciji jer se proizvođač ne obavezuje na istu. Stoga, odabrani ponuđač dostavlja dokumentaciju koja zadovoljava formu, ali ne daje informacije o tome kojeg proizvođača nudi niti da li taj proizvođač zaista ispunjava sve kriterije koje je postavio ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. To dalje znači da na osnovu generičkih kataloga, ponuđač „Tranzit Elektro" d.o.o. Zenica, u slučaju da mu bude dodijeljen ugovor, može isporučiti bilo koje kablove bilo kojeg proizvođača. Samim time dovodi u pitanje kompletan proces nuđenja i prilaganja tehničke dokumentacije, jer ista ova dokumentacija se može pronaći na internetu upisivanjem tipa kabla. Smatra da ovakvim nuđenjem odabrani ponuđač nije dao jednoznačnu ponudu jer nije uputio na proizvođača kojeg isporučuje, čime se ostavlja mogućnost da isporuči bilo kojeg proizvođača, a što može dovesti u pitanje kvalitet kao i činjenicu da li isporučeni kabal ispunjava sve uslove koje traži ugovorni organ, jer se tehničkim listom distributera ne garantuje da neki proizvođač mora ispuniti te karakteristike.

2. Na poziciji 27. zahtjevano je: Komplet mjernih kablova Fluke TL220, priključci lameralni 4 mm, posebni priključci sa zaštitom od dodira i pod uglom, nazivna struja 10 A, kategorija mjerenja CAT III-1000 V, CAT TV- 600 V". U dostavljenom „tehničkom listu" nema niti jedna od informacija koja je zahtijevana tenderskom dokumentacijom. Dostavljena tehnička dokumentacija dakle ne pokazuje da ponuđena oprema na poziciji 27. zadovoljava sve tehničke karakteristike zahtijevane od strane ugovornog organa.

3. Na poziciji 46. zahtijevano je: NN i SN manšetna, vlaknima ojačana toploskupljajuća, temperaturno područje primjene -40 do +120 °C, dielektrična čvrstoća 120 kV/cm, tip RFSM 165/55-1500/123 ili ekvivalent. Za ovu poziciju je dostavljen tehnički list na stranici 39. i 40. ponude odabranog ponuđača. U navedenom tehničkom listu navedena je dielektrična čvrstoća 10 kV/mm što je manje za 20% od zahtjevane dielektrične čvrstoće. Također, naveden je temperaturni opseg primjene -40 do +120°C a ponuđeno je -30 do +100 °C.

4. Na poziciji zahtijevana je toploskupljajuća izolaciona cijev za opću namjenu, temp.područje primjene -40 do +80 °C, tip EN-CGAT 39/13-0 ili ekvivalent. Za ovu poziciju je na

stranici 43.-44. ponude dostavljen tehnički list u kome je jasno navedeno da je područje primjene -30 do +80°C što je manji opseg primjene od zahtijevanog.

Uzevši u obzir sve navedeno, žalitelj smatra da ponuda odabranog ponuđača ne zadovoljava kriterije koje je postavio ugovorni organ, te shodno tome, u skladu sa članom 57. stav (1) i 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, ovakva ponuda je morala biti okarakterisana kao neprihvatljiva.

Predlaže da ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi BiH usvoji žalbu, poništi ožalbenu Odluku i donese novu odluku, te žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. U pogledu prvog žalbenog navoda žalitelja kojim osporava dostavljenu katalošku dokumentaciju odabranog ponuđača "TRANZIT ELEKTRO" d.o.o. Zenica, za ponuđenu robu, izdatu od pravnog subjekta "Tim Kabel", ističe da se radi o renomiranoj firmi, u oblasti isporuke i distribucije kablova i ista je ovlašteni i jedini distributer za neke proizvođače kablova. U tom smislu, poznato je da se proizvođači pojedinih roba ne pojavljuju na tržištu direktno, nego posredno, preko svog ovlaštenog distributera u konkretnom,"Tim Kabel-a". U skladu sa navedenim ugovorni organ nema pravnog osnova cijeniti dostavljenu katalošku dokumentaciju neprihvatljivom i istu odbaciti, što bi u posljedici značajno ograničilo konkurenciju proizvođačima kablova koji su distribuciju svoje robe povjerili pravnom subjektu "Tim Kabelu" i time bili uskraćeni za nuđenje svoje robe. Žalitelj pokazuje nepoznavanje suštine standarda i normativa iz ove oblasti. Naime, standardi IEC, VDE, BS i ostali, koji su navedeni u specifikaciji robe i koje je ugovorni organ definisao tenderskim dokumentom, jasno, nedvosmisleno i eksplicitno definišu tehničke karakteristike robe. Ime proizvođača uopšte ne garantuje kvalitet pojedinih pozicija, jer svaki od proizvođača nudi cijelu paletu raznih tipova kablova i samo standard definiše njihov kvalitet. U kataloškoj dokumentaciji odabranog ponuđača "TRANZIT ELEKTRO" za pozicije 1-8, 10, 11-12, 22-23, 13-17, 73, 18-21, 24-25, 26, 43-44, 57,59 navedeni su svi potrebni podaci koji jasno definišu kvalitet robe koja se nudi i isti zadovoljavaju eliminatorne zahtjeve. Dakle, u kataloškoj dokumentaciji za predmetne pozicije ponuđeni su standardi koji u potpunosti definišu karakteristike robe koja se nudi, te ne postoji mogućnost da ponuđač isporuči ništa osim kablova definisanog kvaliteta. Tvrdnje žalitelja da odabrani ponuđač može ponuditi bilo koje kablove su apsolutno neistinite i pokazuju nepoznavanje (namjerno ili slučajno) materije, odnosno regulative iz ove oblasti.

2. Vezano za navod žalitelja kojim spori dostavljenu katalošku dokumentaciju odabranog ponuđača "TRANZIT ELEKTRO" za poziciju br. 27 ističe da je za poziciju 27. odabrani ponuđač ponudio referentni model, dakle ponudio je tip proizvoda prema zahtjevu tenderskog dokumenta. Naime, prema tenderskoj dokumentaciji, kao referentni model je naveden „Komplet mjernih kablova Fluke TL220", što je odabrani ponuđač i ponudio (engl. Fluke TL220 cable set). Tvrdnja žalitelja da u dostavljenom tehničkom listu nema niti jedna od informacija koja je zahtijevana tenderskom dokumentacijom je netačna. U priloženoj dokumentaciji odabranog ponuđača za poziciju 27. je navedeno da je ponuđena oprema u skladu sa kategorijom mjerenja CAT III - 1000

V, CAT IV - 600 V, a što je zahtijevano tenderskim dokumentom. Također je u priloženoj dokumentaciji za poziciju 27. navedeno da je ponuđena oprema u skladu sa standardom EN 61010-1, koji za navedene kategorije mjerenja definiše sve ostale zahtijevane parametre. Obzirom da je odabrani ponuđač "TRANZIT ELEKTRO" na poziciji 27. ponudio tenderskom dokumentacijom zahtijevani referentni model (koji je pod navedenim tipom jednoznačan) konstataciju žalitelja da ponuđena oprema na poziciji 27. ne zadovoljava sve tehničke karakteristike smatra neopravdanom.

3. U vezi s navodom žalitelja da ponuđena roba za poziciju br. 46 ne zadovoljava definisane karakteristike prema dostavljenim tehničkim listovima koje je dostavio odabrani ponuđač ističe da je na poziciji br. 46. ugovorni organ definisao referentni model robe koja se zahtijeva na ovoj poziciji. Za konkretan slučaj radi se o NN i SN manžetni tip RFSM 165/55-1500/12. Na ovoj poziciji odabrani ponuđač je ponudio zahtijevani referentni model i nije ponudio ekvivalent što je bilo dovoljno ugovornom organu da prihvati ovu poziciju kao tehnički ispravnu. Tehnički podaci za navedenu poziciju su navedeni u slučaju da se ponudi ekvivalent, te da se na osnovu tih podataka ocijeni kvalitet robe ponuđene kao ekvivalent. Obzirom da je odabrani ponuđač "TRANZIT ELEKTRO" na poziciji 46. ponudio tenderskom dokumentacijom zahtijevani referentni model (koji je pod navedenim tipom jednoznačan), tvrdnju žalitelja da ponuđena oprema na poziciji 46. ne zadovoljava sve tehničke karakteristike smatra neopravdanom.

4. Vezano za posljednji žalbeni navod žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača jer je na poziciji „Termoskupljajuća izolaciona cijev za opću namjenu“ ponudio temperaturni opseg od -30 °C do +80°C umjesto traženih -40 °C do +80°C, ovaj organ ističe da je opštepoznata činjenica da je Bosna i Hercegovina i grad Tuzla u umjerenom klimatskom pojasu, gdje je minimalna temperatura okoline iznad -30 °C. Ugovorni organ smatra da se radi o minornom odstupanju koje po svojoj suštini ne treba da bude eliminatomo, te je ovu poziciju prihvatio kao tehnički zadovoljavajuću, što u suštini ona i jeste.

Ugovorni organ je utvrdio da u ponudi žalitelja nedostaje kataloška dokumentacija za ukupno 65 pozicija, a što je bio eliminatomi zahtjev kojeg isti nije ispunio. Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, a da navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije ni osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se samim tim u složio sa istom, to ne može dovesti do poboljšanja njegovog pravnog položaja i mogućnosti dodjele ugovora, u odnosu na što bi prema redovnom toku stvari, u slučaju da je podnio valjanu ponudu, imao pouzdaniju osnovu za određen stepen izvjesnosti izbora njegove ponude i dodjelu ugovora u konkretnom postupku javne nabavke.

Predlaže da se žalba odbije.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa i ističe između ostalog:

Ugovorni organ potvrđuje navod u dijelu gdje definiše firmu Tim Kabel kao distributera. Ugovorni organ iskazuje favoriziranje pojedinih ponuđača, u dijelu gdje definiše pravni subjekat „Tim Kabel" kao distributera, a koga krajnje subjektivno kvalifikuje kao renomiranog, a u nastavku se da zaključiti da oni koji sarađuju sa istim dobijaju ekskluzivitet - a što je protivno ZJN. Odabrani

ponuđač je propustio da odgovori zahtjevu iz tenderske dokumentacije, na osnovu kojeg je izričito zahtijevano dostavljanje kataloga proizvođača predmeta javne nabavke (roba).

Ugovorni organ navodi da ime proizvođača ne garantuje kvalitet pojedinih pozicija, jer svaki od proizvođača nudi cijelu paletu raznih tipova kablova i samo standard definiše njihov kvalitet. Žalitelj ističe da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji vrlo jasno odredio koje uslove i zahtjeve ponuđač mora da ispuni kako bi ponuda bila prihvatljiva. S tim u vezi, ukoliko ugovorni organ smatra da su standardi dovoljan uslov za ispunjenost zahtjeva za kvalitetom, morao je to naznačiti u tenderskoj dokumentaciji i ne zahtijevati kataloge, tehnički list i slično (izdate od strane proizvođača), ukoliko isti uopšte ne garantuju kvalitet proizvoda. Na ovaj način, i ovakvom ocjenom ugovorni organ je povrijedio prava drugih ponuđača i opće principe na kojima se zasnivaju postupci javnih nabavki, s obzirom da je očigledno da je ocjena subjektivna te se pri tom iznose nove informacije koje nisu ranije bile poznate (u TD).

Ugovorni organ je djelimično potvrdio navod, s obzirom da je naveo da je potvrđena samo jedna od traženih karakteristika (oprema je u skladu sa kategorijom mjerenja CAT III-1000 V, CAT IV - 600 V). Standard EN 61010-1 ne potvrđuje sve tražene karakteristike, kako je to zahtijevano Tenderskom dokumentacijom:

„Komplet mjernih kablova Fluke TL220, priključci lameralni 4mm, posebni priključci sa zaštitom od dodira i pod uglom, nazivna struja 10A, kategorija mjerenja CAT III - 1000V, CAT IV-600 V."

U vezi s navodom ugovornog organa za poziciju 46. ističe da zahtjev iz tenderske dokumentacije glasi:

NN i SN manšetna, vlaknima ojačana toploskupljajuća, temperaturno područje primjene - 40 do +120 °C, dielektrična čvrstoća 120 kV/cm, tip RFSM 165/55-1500/123 ili ekvivalent"

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, uočeno je da je u Obrascu za cijenu ponude, ponuđač popunio kolonu „Naziv ponuđenog proizvoda" za koju je jasno navedeno da se popunjava samo u slučaju nuđenja ekvivalenta. (Dokaz: u prilogu). S tim u vezi, ponuđač nije ponudio opremu koja je identična kao referentni model, te je s tim u vezi paušalno izjašnjenje ugovornog organa na ovaj žalbeni navod, pri čemu ugovorni organ ističe da nije važno to što izabrani ponuđač nije dostavio kaalošku dokumentaciju u kojoj se nalaze sve karakteristike ponuđenog proizvoda, jer je prema shvatanju ugovornog organa ponuđena oprema koja je identična kao referentni model. Dakle, ponuđač je ponudio ekvivalent, a pri tom nije ispunio druge zahtjeve kada je u pitanju dostavljanje dokaza - kataloška dokumentacija i sl.

4. Ugovorni organ potvrđuje navod i utvrđuje da postoji odstupanje od zahtjeva i ponuđenih karakteristika. Ugovorni organ pristupa na subjektivan način prema osporavanoj ponudi čime narušava opće principe na kojima se zasnivaju postupci javnih nabavki.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača, Tranzit elektro, Zenica jer je za pozicije 1.-8., 56., 10., 11.-12., 22.-23., 13.-17., 73., 18.-21., 24.-25., 26., 43.-44, 57., 59. dostavio katalog distributera Tim kabel umjesto proizvođača, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 7. ugovorni organ propisao da će se odbiti ponude koje nisu u skladu sa opisom predmeta nabavke. Da bi se ocijenilo u kojoj mjeri su ponude u skladu sa tehničkim kriterijima, ugovorni organ je u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije detaljno precizirao zahtjeve, dokumentaciju i drugo koje ponuđač treba ispuniti, dostaviti itd. Ponuđač je u skladu s gore navedenim dužan dostaviti:

a) katalog proizvođača ili izvode iz kataloga za robu iz specifikacije sa tehničkim karakteristikama proizvoda ili tehnički list sa tehničkim karakteristikama proizvoda ovjeren od ponuđača. Na dostavljenoj dokumentaciji neophodno je naznačiti proizvod koji se nudi sa rednim brojem pozicije proizvoda iz specifikacije.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je za osporene stavke dostavio izvode iz kataloga za ponuđenu robu sa tehničkim karakteristikama na kojima je jasno označio redni broj pozicije iz tehničke specifikacije, a koje u potpunosti odgovaraju zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Navod žallitelja da se radi o katalogu distributera, a ne proizvođača ne mijenja činjenicu da je ugovorni organ naveo mogućnost da se dostavi izvod iz kataloga za robu iz specifikacije sa tehničkim karakteristika proizvoda, ne naglašavajući da je neophono da se radi o katalogu proizvođača. Ugovorni organ je ostavio mogućnost dostavljanja tri vrste dokaza, pa dostavljanjem jednog od tri moguća, ponuđač ispunjava uslove propisane tačkom 7. tenderske dokumentacije. Neosnovano žalitelj ističe da je na navedeni način žalitelj ispunio formu, ali da ne daje informacije kojeg proizvođača nudi i da li taj proizvođač ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, jer kako to pravilno ugovorni organ navodi u izjašnjenju, ugovorni organ zahtijeva proizvod sa određenim karakteristikama i ponuđač dostavlja izvod iz kataloga na osnovu kojeg se može utvrditi da ispunjava tražene karakteristike, ne insistirajući da navede proizvođača. Ugovorni organ u osporenim stavkama nije zahtijevao proizvode tačno određenog proizvođača, niti je u Obrascu za cijenu ponude zahtijevao da ponuđači upišu ime proizvođača, nego samo naziv ponuđenog proizvoda, što je odabrani ponuđač i upisao, pa je sasvim irelevantno prema tenderskoj dokumentaciji kojeg proizvođača će biti roba koju isporuči odabrani ponuđač, sve dok roba odgovara traženim karakteristikama. Dostavljenim izvodom iz kataloga za ponuđenu robu za osporene stavke, odabrani ponuđač je ispunio uslov iz tačke 7. tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava dostavljene dokaze za ponuđenu stavku 27. u ponudi odabranog ponuđača jer se iz dostavljenog tehničkog lista ne može utvrditi da li ispunjava tražene uslove, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je za stavku 27.

ugovorni organ zahtijevao: Komplet mjernih kablova Fluke TL220, priključci lameralni 4 mm, posebni priključci sa zaštitom od dodira i pod uglom, nazivna struja 10 A, kategorija mjerenja CAT III-1000 V, CAT IV- 600 V. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da je na strani 28. dostavio dokaz za ponuđeni proizvod TL220 SureGrip Industrial Test Lead Set na engleskom jeziku, iz kojeg je vidljivo da ispunjava zahtjeve standarda EN 61010-1, CAT III 1000V i CAT IV 600V. Na osnovu dostavljenog dokaza nije vidljivo da ponuđeni proizvod ispunjava sve postavljene zahtjeve ugovornog organa i to da ima priključke lameralne 4 mm, posebne priključke sa zaštitom od dodira i pod uglom, nazivna struja 10 A. Ugovorni organ nije dokazao svoje navode iz izjašnjenja da standard EN 61010-1 uključuje sve propisane zahtjeve ugovornog organa, a što je bio dužan u skladu s članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, zbog čega se navod žalitelja da odabrani ponuđač nije dokazao da ponuđeni set TL220 Sure Grip ispunjava sve postavljene zahtjeve iz tehničke specifikacije smatra osnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponuđenu stavku 46. u ponudi odabranog ponuđača jer ne ispunjava postavljene zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je za stavku 46. ugovorni organ zahtijevao NN i SN manšetna, vlaknima ojačana toploskupljajuća, temperaturno područje primjene -40°C do +120° C, dielektrična čvrstoća 120 kV/cm, tip RFSM 165/55-1500/123 ili ekvivalent. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je na strani 39.-40. dostavio dokaze za ponuđenu robu pod stavkom 46. iz kojih je vidljivo da ponuđač nudi tip RFSM 165/55-1500/123 koji je i tražen tenderskom dokumentacijom. Međutim iz tehničkih karakteristika za ponuđeni proizvod vidljivo je da je temperaturno područje primjene -30°C do + 100°C što ne odgovara postavljenom zahtjevu -40°C+120°C, a dialektička čvrstoća ≥ 10kV/mm (1kV/cm), umjesto traženih 120 kV/cm. Neprihvatljivo je izjašnjenje ugovornog organa da je odabrani ponuđač ponudio referentni odnosno tačno zahtijevani model, a ne njegov ekvivalent pa da je time ispunio postavljeni zahtjev iz tenderske dokumentacije, jer navedene propisane karakteristike mora ispuniti svaki proizvod i tačno označeni tip kao i njegov ekvivalent. S obzirom da je odabrani ponuđač ponudio traženi proizvod za stavku 46. za koji je dostavio dokaz kojim nije dokazao da ispunjava postavljene tehničke karakteristike, navod žalitelja cijeni se osnovanim.

4. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponuđenu stavku 58. u ponudi odabranog ponuđača, jer ne ispunjava postavljene zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je za stavku 58. ugovorni organ zahtijevao Toploskupljajuća izolaciona cijev za opću namjenu, temperaturno područje primjene -40°C do 80°C, tip EN-CGAT 39/13-0 ili ekvivalent. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je na strani 43.-44. dostavio dokaze za ponuđenu robu pod stavkom 58. iz kojih je vidljivo da ponuđač nudi tip CGAT. Iz tehničkih karakteristika za ponuđeni proizvod vidljivo je da je temperaturno područje primjene -30°C do +80°C što ne odgovara postavljenom zahtjevu -40°C+80°C. Neprihvatljivo je izjašnjenje ugovornog organa da je općepoznata činjenica da je grad Tuzla u umjerenom kontinentalnom pojasu gdje je minimalna temperatura iznad -30°C pa da se radi o minornom odstupanju, jer je općepoznata činjenica bila poznata ugovornom organu i u vrijeme raspisivanja predmetnog postupka, pa je u skladu s tom činjenicom trebao i propisati uslove

i zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji. S obzirom da je odabrani ponuđač ponudio traženi proizvod za stavku 58. za koji je dostavio dokaz kojim nije dokazao da ispunjava postavljene tehničke karakteristike, navod žalitelja cijeni se osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz ovog rješenja i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Čužić

Dostavljeno:
-advokat Boris Mandić, I.Sarajevo
-JP EP BiH, Podružnica TE Tuzla
-Tranzit elektro, Zenica
-evidencija
-a/a